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# Remissvar över slutbetänkandet En ny lag om stöd vid korttidsarbete

# – ett mer förutsägbart, förenklat och stärkt regelverk, SOU 2022:65

Akavia ser överlag positivt på de föreslagna åtgärderna för att förenkla administrering av korttidsstöd som vi anser kommer förbättra effekten av stödet både i tid och till innehåll. Med det sagt vill vi lämna följande synpunkter.

* Avsnitt 7.4
  + Akavia tillstyrker att gränsbeloppet ska bestämmas med utgångspunkt från inkomstbasbeloppet och därmed indexeras. Till skillnad från Kommittén anser dock Akavia att gränsbeloppet ska bestämmas till 100 procent av inkomstbasbeloppet, och inte till 75 procent. Anledningen till detta är att det annars finns en risk att anställda med högre löner kommer missgynnas genom att arbetsgivaren av ekonomiska skäl tvingas säga upp dessa, mer högavlönade, personer. Detta skulle inte bara vara till nackdel för den enskilde medarbetaren, utan även för företaget i fråga som i normalfallet har ett stort behov av att kunna behålla nyckelpersoner, även genom tider av ekonomiska svårigheter.
* Avsnitt 11.4 och 11.5
  + Om en arbetsgivare blir tvungen att betala tillbaka stöd till följd av att förutsättningarna för stödet i efterhand visar sig inte vara uppfyllda kan en arbetstagares SGI, enligt förslaget, komma att behöva sänkas retroaktivt. Den enskilde arbetstagaren kan även bli återbetalningsskyldig för eventuella ersättningar som betalats ut felaktigt till följd av en för högt beräknad SGI.
  + Akavia anser att skyddet för SGI vid korttidsarbete inte ska vara beroende av om arbetsgivaren är berättigad till stöd eller inte, utan det bör räcka att arbetstagaren faktiskt deltagit i korttidsarbete med stöd av kollektivavtal eller ett enskild avtal. Den enskilde arbetstagaren har inte möjlighet att övervaka eller styra över de övriga faktorer som påverkar om en arbetsgivare ska få stöd eller inte.
  + Akavia anser att retroaktiv sänkning av SGI, i likhet med vad som gäller för återbetalning, i vart fall inte ska kunna komma ifråga med mindre än att arbetstagaren insett eller borde ha insett att arbetsgivaren saknade rätt till stöd.
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